

Максим Ткаченко,
исполнительный директор
Национального Центра ГЧП



**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО
ПАРТНЕРСТВА**

«РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ 2.0»

**НОВЫЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ
УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ГЧП
В РОССИЙСКИХ РЕГИОНАХ**

2018

ТЕКУЩАЯ СИТУАЦИЯ

Укрупненные критерии оценки



Текущие достижения

Рейтинг в целом:

- 4 региона набрали интегральный показатель уровня развития ГЧП более 90%
- 19 регионов достигли установленного значения KPI

Институциональная среда и нормативно-правовая база ГЧП:

- среднее значение уровня развития институциональной среды и нормативно-правовой базы ГЧП впервые превысило **50%** (8,1 балла из 15)
- 17 регионов набрали **75% и более** (11,25 балла из 15 и более)

Опыт реализации проектов

- 6 регионов достигли максимального значения по критерию опыта (100%)
- 13 регионов получили 75% и более по критерию опыта



Существующая методология во многом выполнила свои задачи и нуждается в пересмотре



ГЧП-Рейтинг является составной частью механизма оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (до 2018 года) - распоряжение Правительства РФ от 10.04.2014 г.



ГЧП-Рейтинг 2.0

ПРИНЦИПЫ ГЧП-РЕЙТИНГА 2.0

Управление укрупненными критериями интегральной оценки

- **Увеличение** доли критерия опыта в интегральной оценке до **60%**
- **Уменьшение** доли объединенного критерия институциональной среды и нормативно-правовой базы до **40%**
- **Актуализация** перечня критериев институциональной среды и нормативно-правовой базы ГЧП

Актуализация максимального уровня критерия опыта

- Проблема: в текущем рейтинге оказались уравнены регионы с совершенно **разным** реальным **уровнем** опыта реализации проектов – например, Санкт-Петербург (25,96) и Тамбовская область (15,74)
- **Повышение** или **отмена** в принципе максимального значения по критерию опыта

Переход к кластерному принципу рейтингования

- Решение проблемы **сопоставимости** регионов с разным исходным уровнем потенциала развития ГЧП
- Распределение регионов по **группам** на основе кластерного анализа таким образом, чтобы каждая группа состояла из схожих по значениям интегрального показателя объектов

Изменение рейтинга в режиме онлайн

- Обеспечение актуализации рейтинга регионов по уровню развития ГЧП в режиме онлайн посредством цифровизации данного процесса с использованием Платформы «РОСИНФРА» и ГАС «Управление»

КЛАСТЕРНЫЙ МЕТОД РЕЙТИНГОВАНИЯ: ПРИМЕР

РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ ГОСДОЛГА К ДОХОДАМ БЮДЖЕТА*

I кластер: низкий уровень госдолга (<53%)

Алтайский край	Республика Адыгея
Брянская область	Республика Алтай
Владимирская область	Респ. Башкортостан
Вологодская область	Республика Бурятия
Воронежская область	Республика Дагестан
г. Москва	Республика Крым
г. Санкт-Петербург	Респ. Саха (Якутия)
г. Севастополь	Республика Татарстан
Иркутская область	Республика Тыва
Камчатский край	Ростовская область
Кемеровская область	Самарская область
Курская область	Сахалинская область
Ленинградская область	Свердловская область
Липецкая область	Тульская область
Московская область	Тюменская область
Мурманская область	ХМАО
Ненецкий АО	Челябинская область
Новосибирская область	Чеченская Республика
Оренбургская область	Чувашская Республика
Пермский край	ЯНАО
Приморский край	

II кластер: умеренный уровень госдолга (53-107%)

Амурская область	Пензенская область
Архангельская область	Псковская область
Астраханская область	Республика Ингушетия
Белгородская область	Республика Калмыкия
Волгоградская область	Республика Коми
Еврейская АО	Республика Марий Эл
Забайкальский край	Респ. Сев.Осетия - Алания
Ивановская область	Рязанская область
Калининградская область	Саратовская область
Калужская область	Смоленская область
Карачаево-Черкесская Респ.	Ставропольский край
Кировская область	Тамбовская область
Краснодарский край	Тверская область
Красноярский край	Томская область
Курганская область	Удмуртская Республика
Магаданская область	Ульяновская область
Нижегородская область	Хабаровский край
Новгородская область	Чукотский АО
Омская область	Ярославская область
Орловская область	

III кластер: высокий уровень госдолга (>107%)

Кабардино-Балкарская Республика
Костромская область
Республика Карелия
Республика Хакасия
Республика Мордовия

КЛАСТЕРНЫЙ МЕТОД РЕЙТИНГОВАНИЯ: ПРИМЕР

РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ ПО УРОВНЮ ВРП*

I кластер: очень высокий уровень ВРП (>1 000,0 млрд руб.)

г. Москва
г. Санкт-Петербург
Иркутская область
Краснодарский край
Красноярский край
Московская область
Нижегородская область
Новосибирская область
Пермский край

Республика Башкортостан
Республика Татарстан
Ростовская область
Самарская область
Свердловская область
ХМАО
Челябинская область
ЯНАО

II кластер: высокий уровень ВРП (500,0 – 1 000,0 млрд руб.)

Белгородская область
Волгоградская область
Воронежская область
Кемеровская область
Ленинградская область
Омская область
Оренбургская область
Приморский край
Республика Дагестан

Республика Коми
Республика Саха (Якутия)
Саратовская область
Сахалинская область
Ставропольский край
Тульская область
Тюменская область
Удмуртская Республика
Хабаровский край

III кластер: низкий уровень ВРП (200,0-500,0 млрд руб.)

Алтайский край
Амурская область
Архангельская область
Астраханская область
Брянская область
Владимирская область
Вологодская область
Забайкальский край
Калининградская область
Калужская область
Кировская область
Курская область
Липецкая область
Мурманская область

Ненецкий АО
Новгородская область
Орловская область
Пензенская область
Республика Карелия
Республика Крым
Рязанская область
Смоленская область
Тамбовская область
Тверская область
Томская область
Ульяновская область
Чувашская Республика
Ярославская область

IV кластер: очень низкий уровень ВРП (<200,0 млрд руб.)

г. Севастополь
Еврейская АО
Ивановская область
Кабардино-Балкарская Респ.
Камчатский край
Карачаево-Черкесская Респ.
Костромская область
Курганская область
Магаданская область
Псковская область
Респ. Северная Осетия-Алания

Республика Адыгея
Республика Алтай
Республика Бурятия
Республика Ингушетия
Республика Калмыкия
Республика Марий Эл
Республика Мордовия
Республика Тыва
Республика Хакасия
Чеченская Республика
Чукотский автономный округ

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ И НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ БАЗЫ ГЧП

Новые критерии

- Наличие межведомственного органа, ответственного за выработку политики субъекта РФ в сфере ГЧП;
- Наличие межведомственного органа, ответственного за рассмотрение проектов ГЧП, проектов концессионных соглашений;
- Наличие порядка межведомственного взаимодействия органов исполнительной власти на всех этапах жизненного цикла проектов ГЧП, инициированных как в порядке частной инициативы, так и публичной инициативы;
- Наличие порядка межведомственного взаимодействия органов исполнительной власти на всех этапах жизненного цикла концессионных соглашений, инициированных как в порядке частной инициативы, так и публичной инициативы;
- Наличие структурных подразделений публичного партнера (отраслевых органов исполнительной власти), к полномочиям которых относятся вопросы ГЧП;
- Наличие в открытом доступе сводного перечня проектов соглашений о МЧП и концессионных соглашений, планируемых к реализации на территории муниципальных образований, входящих в состав субъекта РФ;
- Наличие методических рекомендаций по реализации проектов ГЧП, концессионных соглашений на территории субъекта РФ, в муниципальных образованиях;
- Наличие порядка определения оптимальной формы реализации инфраструктурных проектов и целесообразности использования механизмов ГЧП при их реализации;
- Наличие нормативного правового акта, определяющего закрытый перечень обязанностей субъекта РФ, являющегося третьей стороной по концессионному соглашению, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем;
- Наличие нормативного правового акта, определяющего юридические лица, уполномоченные на осуществление отдельных прав и обязанностей публичного партнера;
- Наличие проектов МЧП, а также муниципальных концессионных соглашений, реализуемых на территории субъекта РФ.

Подробнее в Приложении 1

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ К ОБСУЖДЕНИЮ:

1. Насколько правильно учитывать в рейтинге муниципальные проекты?
2. Какие формы квази-ГЧП и при каких условиях необходимо учитывать при расчете рейтинга:
 - долгосрочные госконтракты и контракты жизненного цикла,
 - СПИК и «офсетные» контракты,
 - инвестиционные соглашения в инфраструктуре,
 - энергосервисные контракты и т.д.
3. Насколько корректно оценивать проекты начиная со стадии принятия решения о реализации, а не с коммерческого закрытия?
4. Насколько справедливо распределение понижающих коэффициентов по показателю «Опыт реализации проектов» (приложение 2), в частности коэффициентов связанных с объемом частных инвестиций и сроками?

«ДОРОЖНАЯ КАРТА» ФОРМИРОВАНИЯ ГЧП-РЕЙТИНГА 2.0

Апрель - май 2018 г.

Выработка с привлечением экспертов предложений по корректировке ГЧП-Рейтинга

Июнь - август 2018 г.

Рассмотрение и утверждение новых положений ГЧП-рейтинга на Экспертном совете Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации (Агентство стратегических инициатив)

Август - сентябрь 2018 г.

Доведение до сведения регионов информации о новых критериях рейтингования субъектов РФ по уровню развития ГЧП

Сентябрь - декабрь 2018 г.

Внесение изменений в Приказ Министерства экономического развития России от 14.05.2014 №266