



Актуальные споры о расторжении концессионных соглашений

Российская Неделя ГЧП

Круглый стол

«Судебная практика в проектах ГЧП и концессиях 2018-2019»

24/04/2019

Расторжение концессионного соглашения (1)

Стороны спора	Описание проекта	Требование
Истец – администрация Советского района Ответчик – ООО «Водоканал»	Реконструкция, водоподготовка, транспортировка и подача питьевой или технической воды абонентам с использованием централизованных систем холодного и горячего водоснабжения, прием, транспортировка и очистка сточных вод с использованием централизованной системы водоотведения	О расторжении концессионного соглашения

Расторжение концессионного соглашения (2)

Выводы судов:

Оставить исковые требования без удовлетворения (отказать в расторжении соглашения) в связи со следующими обстоятельствами:

- суд отклонил доводы истца о том, что ответчик ненадлежащим образом исполнял обязанности по инвестированию в объекты концессионной деятельности и реконструкции. Исходя из положений закона о водоснабжении и условий концессионного соглашения, проектирование и реконструкция объектов соглашения должны осуществляться исключительно на основании утвержденной инвестиционной программы; инвестиционная программа разрабатывается концессионером на основании технического задания концедента. истец допустил задержку в выдаче задания на проектирование и в утверждении инвестиционной программы
- при этом ответчик вкладывал в реализацию соглашения значительные финансовые средства. С целью содействия истцу в выдаче технического задания ответчик за свой счет заключил договоры на проведение технической экспертизы объектов концессионной деятельности. Ответчик выполняет план по подготовке объектов ЖКХ к осенне-зимнему периоду. Суд не усматривает нарушение ответчиком обязательств по инвестированию и реконструкции объектов соглашения, которые носят существенный характер

Расторжение концессионного соглашения (3)

- довод истца о существенном нарушении соглашения, связанном с непредоставлением банковской гарантии, отклонен судом. Основным обязательством, которое должно обеспечиваться гарантией, является исполнение обязательств по осуществлению инвестиций. Ответчик обратился в ПАО Банк «ФК Открытие» за предоставлением банковской гарантии, банк дал ответ о невозможности выдать гарантию до утверждения инвестиционной программы в силу п. 4 ст. 368 Гражданского кодекса РФ
- суд отклонил доводы истца о том, что ответчик ненадлежащим образом исполняет обязательства по предоставлению потребителям услуг водоснабжения и водоотведения. Не доказано, что аварийные ситуации повлекли отрицательные последствия для муниципального образования и населения, позволяющие отнести их к существенным нарушениям. Истец не представил доказательств того, что ответчик допустил перерывы подачи воды, водоотведения на срок, превышающий допустимые сроки
- со стороны истца были и дополнительные нарушения – так, переданный концессионеру объект соглашения имел недостатки, которые в нарушение соглашения не были устранены концедентом / расходы на устранение которых не были предоставлены концедентом

Расторжение концессионного соглашения (4)

- доводы истца не подтверждают нарушение ответчиком условий соглашения, которые могут быть положены в основу его расторжения в судебном порядке, тем более в условиях исполнения сторонами в течение незначительного периода времени в соотношении со сроком его действия – 30 лет. Суд учел цель сохранения стабильности гражданского оборота, цели и смысла Закона о концессиях, существо принятых на себя сторонами долгосрочных обязательств, указал о преждевременности обращения истца в суд

Последнее решение по делу:

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.08.2018 по делу № А 75-12728 / 2017

Досудебный порядок урегулирования спора (1)

Стороны спора	Описание проекта	Требование
Истец – администрация Еманжелинского городского поселения Ответчик – ООО «Уралсервис»	Реконструкция, модернизация, текущий и капитальный ремонт, а также замена оборудования в отношении объектов теплоснабжения, горячего водоснабжения, эксплуатация объектов	О расторжении концессионных соглашений от 11.09.2015 № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6

Досудебный порядок урегулирования спора (2)

Выводы судов:

В рассматриваемом случае нет оснований для оставления искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка по следующим обстоятельствам:

- в качестве доказательств соблюдения досудебного порядка истец указывает на письмо от 23.06.2017 № 1727 с указанием на неисполнение обязательств по организации горячего водоснабжения и требованием незамедлительно возобновить оказание данных услуг
- предупреждение должно содержать информацию о том, какое конкретно обязательство не исполнено стороной или исполнено ненадлежащим образом (со ссылками на положения соглашения, содержащие обязательства), а также то, в каких конкретно действиях (бездействии) выражается неисполнение или ненадлежащее исполнение. Кроме того, предупреждение должно содержать срок, в течение которого нарушившей стороне предлагается устранить допущенные нарушения
- представленные истцом документы не являются доказательством направления предупреждения о необходимости исполнения обязательства в разумный срок, предусмотренного ч. 1.1 ст. 15 Закона о концессиях

Досудебный порядок урегулирования спора (3)

- однако не усматриваются основания для оставления искового заявления без рассмотрения. Целью установления досудебного порядка является, помимо прочего, экономия средств и времени сторон, снижение судебной нагрузки, при этом досудебный порядок не может являться препятствием защиты лицом своих прав в судебном порядке. Формальные препятствия для признания соблюденным претензионного порядка урегулирования спора не могут автоматически влечь оставление заявления без рассмотрения
- в рассматриваемом случае в отношении ответчика открыто дело о его несостоятельности (банкротстве), и из поведения ответчика не усматривается намерения добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, поэтому оставление иска без рассмотрения приведет к необоснованному затягиванию разрешения спора и, как следствие, нарушению прав потребителей, проживающих на территории Еманжелинского городского поселения, на получение коммунальных услуг

Последнее решение по делу:

Постановление АС Уральского округа от 28.04.2018 по делу № А 76-26000 / 2017

Возмещение расходов при досрочном прекращении (1)

Концессионер вправе требовать возмещения расходов на создание и (или) реконструкцию объекта соглашения независимо от основания для досрочного расторжения концессионного соглашения

Аргументы:

- независимо от оснований досрочного расторжения концессионного соглашения в силу ч. 5 ст. 15 Закона о концессиях концессионер вправе потребовать от концедента возмещения расходов на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения, за исключением понесенных концедентом расходов на создание и (или) реконструкцию объекта концессионного соглашения
- в случае невозврата средств на стороне концедента образуется неосновательное обогащение

Практика:

Определение ВС РФ от 05.11.2015 № 304-ЭС15-13457 по делу № А 75-10901 / 2012

Определение ВАС суда РФ от 16.12.2013 № ВАС-17381 / 13 по делу № А 56-72748 / 2012

Постановление ФАС ЗСО от 09.07.2015 № Ф 04-10688 / 2014 по делу № А 75-10901 / 2012

Постановление АС Свердловской области от 17.09.2015 по делу № А 60-20236 / 2015

Возмещение расходов при досрочном прекращении (2)

Стороны спора	Описание проекта	Требование
<p>Истец – ОАО «Региональная управляющая компания Жилищно-коммунального хозяйства»</p> <p>Ответчики – Администрация МО городского поселения «Бабушкинское» Кабанского района Республики Бурятия, МО «Городское поселение Бабушкинское»</p> <p>Третьи лица – Республиканская служба по тарифам Республики Бурятия, Министерство строительства и модернизации жилищно-коммунального комплекса РБ, Министерство по развитию транспорта, энергетики и дорожного хозяйства РБ, Республика Бурятия в лице Правительства РБ</p>	<p>Реконструкция, капитальный ремонт, ремонт объектов коммунальной инфраструктуры, в том числе объектов теплоснабжения, водоснабжения, использование (эксплуатация) объектов соглашения</p>	<p>О взыскании 33 580 рублей 92 копеек компенсации затрат на реконструкцию объектов концессионного соглашения</p>

Возмещение расходов при досрочном прекращении (3)

Отдельные обстоятельства дела:

- концессионное соглашение от 02.11.2015 расторгнуто 28.02.2017 по соглашению сторон в связи с существенным изменением обстоятельств
- до 31.07.2017 согласно условиям соглашения о расторжении концессионер осуществлял эксплуатацию
- требование о взыскании компенсации предъявлено за период с 01.08.2017 по 01.02.2018 (дата подачи заявления в суд), при этом согласно позиции истца общая сумма невозмещенных инвестиций – 1 572 706 рублей
- согласно условиям соглашения общая сумма невозмещенных инвестиций подлежала возмещению за оставшийся планируемый срок действия концессионного соглашения
- судами установлено, что до расторжения соглашения концессионером понесены расходы, связанные с выполнением работ по реконструкции объектов соглашения (ответчики не оспорили факт выполнения работ, физические объемы затрат и стоимость)
- согласно условиям соглашения концессионер не вправе требовать возмещения расходов на создание и (или) реконструкцию объекта соглашения в случае расторжения соглашения по инициативе концессионера при отсутствии нарушений условий соглашения со стороны концедента

Возмещение расходов при досрочном прекращении (4)

Выводы судов:

Расходы концессионера не подлежат возмещению в связи со следующими обстоятельствами:

- расторжение произошло по соглашению сторон, нарушения со стороны концедента не доказаны (основание для расторжения – прекращение деятельности концессионера вследствие банкротства). В соглашении ограничены основания для возмещения расходов
- соглашением концессионная плата не предусмотрена. Концедент предоставил концессионеру возможность после расторжения соглашения получать плату за оказанные потребителям тепловой энергии услуги
- ч. 5 ст. 15 Закона о концессиях предусмотрено, что концессионер вправе потребовать от концедента возмещения расходов на создание и (или) реконструкцию объекта соглашения только в случае досрочного расторжения соглашения на основании решения суда

Возмещение расходов при досрочном прекращении (5)

- неосновательного обогащения на стороне ответчиков нет. Встречное предоставление – предоставление муниципального имущества для оказания услуг потребителям по теплоснабжению и водоснабжению
- необходимая валовая выручка при расчете тарифа сформирована без учета затрат вследствие непредставления необходимых документов самим истцом

Последнее решение по делу:

Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 13.03.2019 по делу № А 10-948 / 2018

(!) подана жалоба в Верховный суд РФ

Спасибо за внимание



Денис Качкин

Управляющий партнер
«Качкин и Партнеры»

e-mail: denis.kachkin@kachkin.ru

+7 812 602 02 25

+7 921 969 85 05

Санкт-Петербург, Россия

www.kachkin.ru